

RESEÑAS

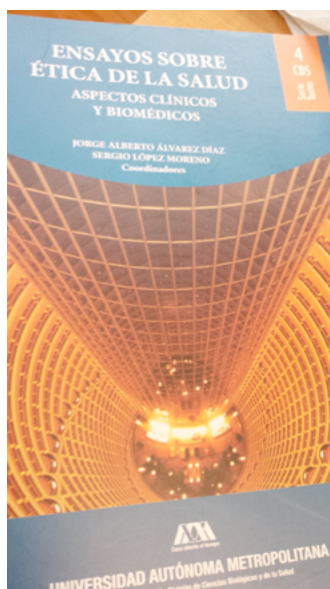
Ensayos sobre ética de la salud. Aspectos clínicos y biomédicos I, y II

Jorge Alberto Álvarez y Sergio López Moreno coords.
Universidad Autónoma Metropolitana,
México, 2014, 199 pp.

Lizbeth Sagois*

Bioética y duda crítica

Estos libros constituyen un esfuerzo significativo de reflexión sobre temas bioéticos: el fundamento de la bioética, la dignidad y vulnerabilidad humana, el manejo de células troncales, tecnologías reproductivas, la sexualidad, el aborto, las voluntades anticipadas, la eutanasia, los cuidados paliativos y hacia ancianos con demencia –por citar algunos. Congregan a autores de muy distintas instituciones mexicanas, latinos e iberoamericanos como universidades, fundaciones e institutos de investigación. Solo por poner en relación a diversos especialistas, esta publicación hace un significativo aporte al fortalecimiento de nuestra comunidad. Además, predominan en los capítulos la investigación rigurosa, la erudición y las referencias a documentos internacionales. Asimismo, muchos de ellos, plantean una perspectiva democrática y social en íntima unión con la defensa de los Derechos Humanos y el requerimiento de nuevas políticas públicas a nivel nacional e internacional. Sobresale el texto de Lidya Feito con un amplio planteamiento de la vulnerabilidad apoyada en hechos, referencias poéticas, el pensamiento de Paul Ricoeur y textos internacionales.



No obstante, en algunos pasajes de estos libros hay aspectos e ideas que cabe comentar desde un afán de diálogo crítico. Por momentos, hay rasgos de un pensamiento unilateral que no concuerda con el carácter dilemático y plural de la bioética. En diversos textos falta el contraste y la controversia. En algunos, el eje de reflexión es la postura de Lain Entralgo y Diego Gracia, que si bien tienen algo que decir, sus propuestas habrían de coexistir con las de otros bioeticistas. En *¿Cómo se fundamenta la bioética?* de Juan Carlos Álvarez, se afirma que Gracia es “el

único pensador que en nuestra lengua ha propuesto un paradigma original de fundamentación” (p. 30). Se olvida así, que en la bioética no hay planteamientos “únicos”. Existen a nivel mundial múltiples dimensiones del fundamento de esta disciplina. En español, contamos con los esfuerzos de fundamentación epistemológica de la Red Latinoamericana de Bioética, igual que con los esfuerzos jurídicos de Carlos Romeo Casabona, así como con los de diversas filósofas: Victoria Camps (la duda crítica y razonable) Juliana González (el ethos y la indeterminación humana) y Teresa López de la Vieja (la ética civil en trans-

* Universidad Nacional Autónoma de México. lizbeth.sagois@gmail.com

formación). De tal suerte que estamos obligados a escuchar e incluir múltiples perspectivas.

Otras veces se muestra, incluso a pesar de los autores, un afán por definir conceptos y situaciones por naturaleza indefinibles. El capítulo: "Epidemiología genética en la era post-genómica: aspectos bioéticos" escrito por varios investigadores del INMEGEN, ofrece una amplia visión de algunos estudios genético-epidemiológicos realizados en este instituto y enfatiza la condición de indeterminación e incertidumbre del genoma, por lo cual se afirma que no puede haber genitización de la sociedad. Pero al final, la bioética aparece como una "ciencia no sólo descriptiva y analítica, sino aplicada y estrictamente operativa" así como "tendiente a crear regulaciones y políticas públicas para la sociedad" (p. 141). Es dudoso que la bioética pueda definirse como ciencia descriptiva y aplicada; ella tiene mucho más que ver con la comprensión de los contextos, la interacción con otras disciplinas humanistas y la permanente revisión de los acuerdos democráticos tomados en los distintos comités nacionales e internacionales. También en esta tendencia se inscribe el capítulo: "El estatuto del embrión", de Jorge Álvarez, quien nos dice que la definición del embrión dependerá del acuerdo democrático, laico y plural al que llegue cada sociedad y ello tendrá tres ejes: el estatuto científico, el teológico (en su caso) y el jurídico. Pero hace más de un siglo que sabemos que la ciencia no es ajena a la ideología. Hay desarrollos científicos que demuestran que en el genoma del cigoto está todo lo que podemos ser y hay otros, igualmente científicos, que demuestran que el llegar a ser depende del cambio y la transformación. (Jacob:85-86) Lo mismo puede decirse de lo teológico y lo jurídico. Como afirma Francois Jacob, el problema del embrión es el más desconcertante de todos (idem). Habría que hablar más bien de desconcierto y de pregunta interminable. Y es que la bioética no está destinada a definir ni a resolver nada, sino a problematizar, escuchar y comprender. La democracia y la bioética están hechas

de consensos y disensos. ¿Para qué enfatizar el acuerdo al que llega una sociedad? Existe la tentación –dice Victoria Camps- de hacer que las cosas cuadren, pero ello se debe a nuestro pragmatismo; en bioética, no nos queda más que la duda racional y la discusión sin fin. (2001:131-133)

Un punto máximo en este sentido, se alcanza en el texto: "Bioética y sexualidad" el cual intenta abrir el debate, sin embargo, al final confía en la autoridad del juicio ético sobre la sexualidad, sin advertir que la función de la bioética no es precisar razonamientos estables, sino comprender y ampliar la perspectiva.

El capítulo que trasciende el afán de precisión, es el de Tirso Zúñiga: "Bioética y cuidado en el anciano con demencia" que expone la conflictiva social de los ancianos en íntima unión con los derechos humanos y sus implicaciones bioéticas así como político-económicas para las instituciones de salud y los cuidadores. Zúñiga concluye con un razonamiento abierto: "en la práctica, no es tarea fácil el trazar una línea precisa entre cantidad y calidad de vida, así como entre el tratamiento adecuado y el inadecuado [para cada quien]" (p. 127).

La conciencia permanente de la dificultad para trazar líneas precisas, definiciones, juicios éticos, regulaciones, esquemas, dicotomías, constituye nuestro quehacer como bioeticistas. Creo que si a la erudición, investigación y conciencia social de los libros expuestos, los autores añadieran la duda ética, ganarían mucho más de lo que ya tienen.

Bibliografía

- CAMPS, V., 2001. Una vida de calidad, Ares y Mares, Madrid.
- JACOB, F., 1981. Le jeu du possible, Fayard, Paris.
- SAGOLS, L., 2015. "El futuro biofilico de la bioética", en El futuro de la Bioética, UNESCO.

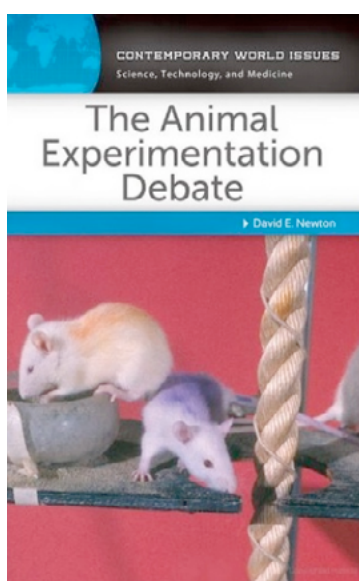
RESEÑAS

The Animal Experimentation Debate: A Reference Handbook

D. E. Newton

*Contemporary World Issues. ABC-CLIO,**Santa Barbara, 344 pp.***Gabriel Garmendia da Trindade***

O propósito da série Contemporary World Issues, publicação da editora ABC-CLIO, é prover aos seus leitores – sejam esses especialistas, estudantes ou leigos – uma discussão multifacetada e atualizada sobre uma temática globalmente relevante e controversa. The Animal Experimentation Debate busca abordar os dois lados da polêmica concernente à utilização de animais não-humanos em experimentos biomédicos e estudos científicos. A obra em pauta divide-se em oito capítulos. O primeiro capítulo contextualiza historicamente a prática da experimentação (não-) humana. Tal contextualização inclui, curiosamente, comentários sobre a dissecação e a vivissecação de humanos e não-humanos na Grécia Antiga, no período romano e em civilizações orientais – observações difíceis de ser encontradas na literatura atinente a pesquisas com não-humanos. O segundo capítulo tem início com uma investigação acerca do conflito entre vivisseccionistas e movimentos anti-vivissecação em diferentes períodos do século XX. Esse capítulo também cobre, entre outros assuntos, a criação e implementação do Animal Welfare Act, em 1966, nos Estados Unidos; a importância e influência de publicações filosóficas como Animal Liberation (Peter Singer, 1975) e The Case for



Animal Rights (Tom Regan, 1983); o surgimento e crescimento do movimento pelos direitos dos não-humanos; a resposta da comunidade científica e da indústria em geral; alternativas aos experimentos em não-humanos. O terceiro capítulo almeja traçar um paralelo entre o pensamento de defensores e críticos da experimentação não-humana acerca dos diferentes aspectos dessa prática. Tal paralelo é construído a partir da exposição de nove breves ensaios elaborados, em sua maioria, por neurocientistas e ativistas. Apesar de possuir um objetivo louvável,

o capítulo apresenta algumas dificuldades. Por exemplo, ele carece de colaborações de pesquisadores das Humanidades – algo problemático, pois muitos protagonistas do debate em pauta são filósofos e juristas. Igualmente questionável é a ausência de ensaios que se oponham, em absoluto, ao uso de não-humanos em experimentos – uma das posições mais populares e importantes dessa discussão. Deveras, boa parte das contribuições apenas se resume a enumerar os possíveis benefícios da realização de experimentos em não-humanos e/ou reivindicar um melhor tratamento aos seres utilizados – uma abordagem bastante limitada do tópico em voga. O quarto capítulo elenca alguns dos participantes

* Doutorando em Global Ethics no Centre for the Study of Global Ethics, Department of Philosophy, University of Birmingham. Bolsista da CAPES/UoB. garmendia_gabriel@hotmail.com

historicamente mais expressivos no debate acerca da experimentação não-humana. A lista inclui informações sobre indivíduos tais como W. M. S. Russell (1925-2005) e Rex L. Burch (1926-1996) – articuladores originais do chamado “princípio dos três ‘Rs’ da experimentação não-humana”; Bernard E. Rollin – filósofo considerado o “pai” da área hoje conhecida como ‘Ética Veterinária’; Ingrid Newkirk – fundadora do grupo ativista People for the Ethical Treatment of Animals (PETA). Também são identificadas organizações e instituições de impacto, tais como Association for Assessment and Accreditation of Laboratory Animal Care (AAALAC); National Association for Biomedical Research (NABR); British Union to Abolish Vivisection (BUAV); Johns Hopkins Center for Alternatives to Animal Testing (CAAT). O quinto capítulo oferece uma miríade de documentos e dados técnicos sobre a experimentação não-humana. O caráter das informações ofertadas varia. Primeiramente, são disponibilizados relatórios sobre o número e tipos de não-humanos usados em experimentos biomédicos e outros estudos científicos, em distintos períodos, nos Estados Unidos. Após isso, são apresentados fragmentos de escritos filosóficos e outros textos pertinentes para o debate sobre a necessidade/moralidade da vivisseção. Por último, são elencados excertos de legislações e regulações concernentes à experimentação não-humana, além de embates legais resultantes de pesquisas e testes com não-humanos. O sexto capítulo traz uma lista com diversas recomendações bibliográficas e recursos eletrônicos relevantes. São mais de trinta páginas de referências de livros, artigos, relatórios e websites que abordam as múltiplas facetas da experimentação não-humana. Embora seja uma compilação incompleta, ela ressalta-se por conter pequenas descrições informativas sobre os itens listados – algo bastante útil.

O sétimo capítulo esboça uma cronologia dos principais eventos relativos ao debate global da experimentação não-humana – e.g., publicação de textos paradigmáticos, surgimento de determinadas instituições de pesquisa e grupos ativistas, implementação de novas legislações e diretrizes, etc. A linha do tempo delineada tem início em 450 a.C. com os experimentos realizados pelo médico e filósofo pré-socrático Alcmeon de Crotona (historicamente considerado o primeiro indivíduo a praticar a dissecação de não-humanos e, talvez, vivisseção) e termina com o estabelecimento de uma subdivisão europeia do Center for Alternatives to Animal Testing (CAAT-EU), na Universität Konstanz, em 2010. O oitavo e último capítulo apresenta um breve glossário de termos-chave empregados na discussão sobre os experimentos/estudos com não-humanos. Dentre os vocábulos elucidados estão expressões técnicas como LD50 (dose letal mediana), IC50 (concentração inibitória média), redução/refinamento/substituição e testes ‘in vitro’ e ‘in vivo’. – The Animal Experimentation Debate possui pontos fortes e fracos. Embora a obra falhe em apresentar uma discussão equilibrada sobre o uso de não-humanos em experimentos biomédicos e outras pesquisas científicas¹, tal deslize é reparado através da abundância de informações oferecidas no decorrer de seus capítulos. Sem sombra dúvida, defensores e críticos da experimentação não-humana irão encontrar curiosidades e referências valiosas nas páginas de The Animal Experimentation Debate.

Referências:

NEWTON, D. E. 2013. The Animal Experimentation Debate: A Reference Handbook. Contemporary World Issues. ABC-CLIO, Santa Barbara, 344p.